ЛИТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать второй.

ВЫХОДЯТЪ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

24-го Іюня 1884 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1884 г. по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 25.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Дѣйствія Правительства.

— *№ 9. Декабря 7 д. 1883 г. По вопросу о правахъ сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ мѣстныхъ дачъ.* Св. Правител. Синодъ слушали предложенное товарищемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отношеніе министра государственныхъ имуществъ, отъ 8-го апрѣля сего 1883 г. за № 168, по вопросу о правахъ православнаго сельскаго духовенства на пользованіе лѣсомъ въ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачахъ, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ министра, разсмотрѣвъ вновь вопросъ о правахъ сельскаго православнаго духовенства на пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ и поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ лѣсныхъ дачъ, остался по этому предмету при прежнемъ своемъ заключеніи, о которомъ извѣстно уже г. синодальному Оберъ-Прокурору изъ отношенія его, министра, отъ 20 мая 1881 г. за № 232. Въ заключеніи томъ, утвержденномъ управлявшимъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, статсъ-секретаремъ княземъ Ливеномъ, было высказано мнѣніе, что сельское духовенство имѣетъ право получать безплатно лѣсъ на домашнія надобности только изъ тѣхъ дачъ, которыя, послѣ выдачи бывшимъ государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей, поступили, за надѣломъ крестьянъ, въ казну, при чемъ такое право духовенства должно быть обусловлено имѣющимися у него писцовыми книгами и другими документами, а размѣръ отпуска—возможностью онаго по состоянію дачъ и требованіямъ правильнаго лѣснаго хозяйства. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, т. е. когда при селеніяхъ, въ коихъ проживаютъ священнослужители, или вовсе не было лѣсовъ и, слѣдовательно, они отпускомъ лѣса никогда не пользовались, или хотя и были лѣса, но при выдачѣ крестьянамъ владѣнныхъ записей полностію поступили въ лѣсной надѣлъ крестьянамъ, право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ, согласно ст. 264 Лѣсн. Уст., должно быть ограничено только отпускомъ онаго на постройку сгорѣвшихъ домовъ. За всѣмъ тѣмъ, принявъ во вниманіе: 1) что прекращеніе отпуска лѣса сельскому духовенству изъ крестьянскихъ дачъ произошло вслѣдствіе неотвода оному, при поземельномъ устройствѣ крестьянъ, участковъ для лѣснаго пользованія; 2) что такое прекращеніе, въ большинствѣ случаевъ, поставило сельское духовенство въ весьма тяжелое положеніе, и 3) что ст. 264 Лѣсн. Уст. возлагаетъ на министра государственныхъ имуществъ обязанность оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства отпускомъ лѣса въ необходимыхъ случаяхъ безплатно или по уменьшеннымъ цѣнамъ, Совѣтъ министра нынѣ нашелъ, что въ виду изложеннаго было бы желательно, чтобы министерство государственныхъ имуществъ разрѣшало такіе отпуски не только по отдѣльнымъ единичнымъ ходатайствамъ лицъ сельскаго духовенства, какъ это дѣлается теперь, но установило бы ихъ на будущее время, въ видѣ постояннаго пользованія, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это, по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣснаго управленія, окажется возможнымъ безъ истощенія казенныхъ дачъ и безъ нарушенія правилъ лѣснаго хозяйства. Сообщая о таковомъ постановленіи Совѣта министра по предмету отпуска лѣса сельскому православному духовенству, утвержденному имъ, статсъ-секретаремъ Островскимъ, онъ присовокупляетъ, что въ виду этого постановленія лѣснымъ департаментомъ предписано всѣмъ мѣстнымъ губернскимъ управленіямъ государственными имуществами доставить подробныя соображенія о томъ, на какихъ именно основаніяхъ можетъ быть на будущее время установлено постоянное пользованіе сельскихъ причтовъ лѣсомъ изъ казенныхъ дачъ въ каждой губерніи. Справка. 5 апрѣля 1882 г. за № 1506 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду отношенія министровъ государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 мая 1881 г. за № 232 и отъ 22 марта 1882 г. за № 2525, по вопросу о предоставленіи православному сельскому духовенству права въѣзда, для рубки лѣса на собственное продовольствіе, какъ въ казенные лѣса, не поступившіе въ надѣлъ крестьянъ, такъ и въ лѣса прихожанъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они получили отъ казны въ надѣлъ болѣе необходимаго количества лѣса. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ означенныя бумаги, нашелъ, что министерства внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ отказываютъ православному духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ,—первое на томъ основаніи, что изъ приписанныхъ къ селеніямъ лѣсныхъ дачъ крестьяне получили надѣлъ лишь въ узаконенной на душу пропорціи, причемъ опредѣленныя ст. 661 Уст. Лѣсн. изд. 1876 г. права духовенства пользоваться крестьянскимъ лѣсомъ въ разсчетъ не принимались и на предметъ такого посторонняго пользованія особаго отвода не дѣлалось, послѣднее—въ виду того соображенія, что до выдачи владѣнныхъ записей пользованіе лѣсомъ сельскаго духовенства изъ состоявшихъ при селеніяхъ дачъ не опла-

чивалось крестьянами, но принималось на счетъ казны и производилось независимо отъ ежегодныхъ отпусковъ крестьянамъ лѣса на ихъ домашнія надобности, такъ что вслѣдствіе сего не представляется основаній обязывать крестьянъ безплатно довольствовать лѣсомъ священно-церковнослужителей сельскихъ церквей изъ отведенныхъ по владѣннымъ записямъ узаконенныхъ надѣловъ, оплачиваемыхъ крестьянами ежегоднымъ лѣснымъ налогомъ, исчисляемымъ по дѣйствительной стоимости всего возможнаго годичнаго отпуска изъ этихъ надѣловъ. При этомъ министерство государственныхъ имуществъ полагаетъ, что за отказомъ сельскому духовенству въ правѣ въѣзда въ лѣса, отведенные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, и при существованіи ст. 661 Уст. Лѣсн. и однородной съ нею ст. 458 ч. I. т. X. Свод. Зак. 1857 г., предоставляющихъ сельскому духовенству право въѣзда для продовольствія лѣсомъ въ состоящія при селеніяхъ дачи, часть коихъ, при выдачѣ владѣнныхъ записей, за надѣломъ крестьянъ узаконенною на душу пропорціею лѣса, или за отказомъ ихъ вовсе отъ лѣснаго надѣла, поступила въ казну, слѣдуетъ считать обязательнымъ для министерства государственныхъ имуществъ примѣненіе означенныхъ статей къ такимъ отрѣзкамъ въ казну излишковъ лѣса сверхъ крестьянскаго надѣла, т. е. признать право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе изъ этихъ отрѣзковъ лѣсными матеріалами для ихъ домашнихъ надобностей въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго въ тѣхъ отрѣзкахъ лѣснаго хозяйства, и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по книгамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, т. е. тамъ, гдѣ при селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ или же хотя и есть, но при выдачѣ владѣнныхъ записей они полностію поступили въ надѣлъ крестьянъ, довольствованіе лѣсомъ сельскаго духовенства, за исключеніемъ только пожарныхъ случаевъ, не можетъ имѣть для казны обязательнаго характера и должно производиться на точномъ основаніи примѣч. къ ст. 264 Лѣсн. Уст., издан. 1876 г., т. е. по усмотрѣнію министра государственныхъ имуществъ. При сообщеніи объ изложенномъ г. синодальному Оберъ-Прокурору, министръ государственныхъ имуществъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе Св. Синода на значительность ежегодно производимыхъ нынѣ, согласно приведенной статьѣ Лѣснаго Устава, льготныхъ отпусковъ лѣса православному духовенству, продажная стоимость котораго за 1876, 1877 и 1878 гг. составляетъ болѣе 60,000 р. и просилъ о сообщеніи окончательнаго отзыва по настоящему дѣлу для дальнѣйшихъ со стороны министерства государственныхъ имуществъ распоряженій. Сообразивъ изложенное, Св. Синодъ призналъ, что по отзыву министерства государственныхъ имуществъ право сельскаго духовенства на безплатное пользованіе въ соотвѣтствующемъ условіямъ правильнаго хозяйства размѣрѣ должно быть ограничено только отрѣзками въ казну излишковъ лѣса отъ крестьянскаго надѣла и при томъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда право въѣзда духовенства въ дачи, къ которымъ по планамъ генеральнаго межеванія принадлежатъ упомянутые отрѣзки, обусловливается писцовыми книгами и другими межевыми документами. Находя такое ограниченіе крайне стѣснительнымъ для сельскаго духовенства особенно тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ кромѣ казенныхъ не имѣется другихъ лѣсныхъ дачъ, признавая то же ограниченіе несоотвѣтствующимъ точному разуму закона (ст. 661 Уст. Лѣсн., изд. 1876 г., и ст. 458 т. X, ч. 1, Зак. Граж. Св. Зак. 1857 г.), предоставляющаго духовенству право въѣзда въ лѣса безъ ограниченія этого права писцовыми книгами и другими межевыми документами, Св. Синодъ, по опредѣленію 28 апрѣля (6 іюня) 1882 г. за № 803, предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру государственныхъ имуществъ, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ, что по мнѣнію Св. Синода право въѣзда сельскаго духовенства въ лѣса, отведенные въ надѣлъ крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, должно зависѣть отъ обоюднаго соглашенія владѣльцевъ тѣхъ лѣсовъ съ церковными причтами; право же въѣзда духовенства въ казенные лѣса не должно быть ограничиваемо тѣми дачами, въ кои право въѣзда духовенства обусловлено писцовыми книгами и другими межевыми документами; при этомъ обратить вниманіе министра, что льготные отпуски лѣса православному сельскому духовенству, на основаніи ст. 264 Уст. Лѣсн., производятся въ силу закона 1863 года (Высочайше утвержденнаго 14 апрѣля 1863 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Полн. Собр. Зак., 1863 г., № 39481, п. IV), коимъ на министерство государственныхъ имуществъ возложено оказывать содѣйствіе къ улучшенію быта православнаго духовенства находящимися въ вѣдѣніи сего министерства способами. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отношенія министра государственныхъ имуществъ за № 168 и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами для свѣдѣнія.

— *№ 860. Отъ 25 апрѣля—6 іюня 1884 года. О празднованіи въ 1885 году тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія.* Св. Правит. Синодъ слушали: отношеніе совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 декабря 1883 г. за № 2535, съ соображеніями о праздновании имѣющаго исполниться въ 1885 г. тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія. Приказали: Совѣтъ с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ сего общества, обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о предложеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода предположеній и соображеній с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества относительно празднованія имѣющаго совершиться 6 апрѣля 1885 г. тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя св. Меѳодія. Разсмотрѣвъ означенныя предположенія и соображенія и вполнѣ раздѣляя мысль о торжественномъ чествованіи дня кончины славянскаго первоучителя особымъ церковнымъ празднествомъ, Св. Синодъ полагаетъ ознаменовать это празднованіе для русской церкви и въ видахъ возобновленія въ памяти всѣхъ православныхъ русскихъ именъ и подвиговъ славянскихъ первоучителей святыхъ Кирилла и Меѳодія слѣдующимъ образомъ: 1) Въ С.-Петербургѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ членами Св. Синода имѣютъ быть совершены: наканунѣ 6 апрѣля 1885 года всенощное бдѣніе и въ самый день божественная литургія съ торжественнымъ, по окончаніи оной, молебствіемъ славянскимъ первоучителямъ—святымъ Меѳодію и Кириллу и съ возглашеніемъ наономъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, правительствующему синклиту, всероссійскому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. 2) Такое же богослуженіе должно быть совершено повсемѣстно

во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ русскихъ, въ каѳедральныхъ соборахъ—самими епархіальными преосвященными, а въ отсутствіе ихъ викаріями, гдѣ таковые имѣются, въ монастыряхъ, прочихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ, равно и домовыхъ—настоятелями оныхъ, въ сослуженіи прочихъ членовъ причта. 3) При совершеніи таковыхъ богослуженій обязательно должны быть произнесены приличныя торжеству и случаю поученія съ изображеніемъ жизни, трудовъ и заслугъ славянскихъ первоучителей на пользу всего славянскаго міра, въ томъ числѣ и русскаго народа. 4) На 6 апрѣля 1885 г. имѣютъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій воспитанники всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, для посѣщенія ими въ этотъ день церковнаго богослуженія. При этомъ предоставляется начальствующимъ означенныхъ заведеній устроить въ стѣнахъ оныхъ, послѣ божественной литургіи въ этотъ день, публичныя торжественныя засѣданія съ произнесеніемъ на нихъ соотвѣтствующихъ торжеству и воспоминаемому событію рѣчей и другихъ чтеній. 5) Разрѣшить раздачу по церквамъ православному народу жизнеописанія и изображеній славянскихъ первоучителей св. Меѳодія и Кирилла, имѣющихъ быть составленными и отпечатанными по распоряженію совѣта с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству сообщить о вышеизложенномъ редакціи журнала „Церковнаго Вѣстника" для напечатанія по принятому порядку.

Мѣстныя Распоряженія.

(*Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства*).

Литовская Консисторія слушали отношеніе Межевой канцеляріи, отъ 10 мая 1884 года за № 2751, при которомъ препровождая реестръ дѣламъ порученнымъ старшимъ землемѣрамъ инженеру Мошкову и Зерцалову къ исполненію въ лѣтѣ сего года по коштному обмежеванію дачъ, проситъ Консисторію, если къ означеннымъ дачамъ прилегаютъ земли, состоящія въ завѣдываніи Консисторіи, то назначить *для охраненія границъ земель, принадлежащихъ духовному вѣдомству, депутата*, который по сообщенію исполнителя долженъ прибыть въ узаконенный срокъ въ назначенную имъ дистанцію, для присутствованія при межевыхъ дѣйствіяхъ. Въ приложенномъ реестрѣ показаны слѣдующія имѣнія, назначенныя къ межеванію землемѣрами Мошковымъ и Зерцаловымъ по уѣздамъ: Бѣлостокскому: Ясеновки и Клевиновы; Бѣльскому: Заѣнчины, Вартехи, Старые и Новые Сады; Волковыскому: Рагознеца, Князево и Кремянницы; Гродненскому—Лихачи и Сокольскому Лозинско-Кнышавская казенная дача. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Межевая канцелярія, на основаніи 734 ст. меж. зак., по случаю коштнаго межеванія разныхъ имѣній въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской и Гродненской, ежегодно обращается въ Литовскую духовную консисторію съ требованіями о командированіи духовныхъ депутатовъ, для охраненія границъ земель, принадлежащихъ духовенству, если таковыя земли находятся въ смежности съ землями, подлежащими коштному обмежеванію; но при этихъ требованіяхъ Межевая канцелярія, препровождая реестръ дѣламъ порученнымъ своимъ землемѣрамъ, неуказываетъ ни приходовъ, ни даже становъ, въ которыхъ находятся подлежащія коштному обмежеванію земли, да и указать этого не можетъ, не имѣя у себя къ тому никакихъ данныхъ, а потому и консисторія, при командированіи духовныхъ депутатовъ, каждый разъ затрудняется, и не зная куда и кого командировать, принуждена была посылать указы по одному и тому же дѣлу всѣмъ благочиннымъ извѣстнаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы тотъ изъ нихъ, въ предѣлахъ котораго будетъ производиться межеваніе и если оно будетъ происходить въ смежности съ церковною землею, самъ съ своей стороны назначалъ духовныхъ депутатовъ и чтобы о томъ, кто будетъ имъ назначенъ, увѣдомлялъ землемѣра. Такъ и въ настоящее время Межевая канцелярія по 8 дѣламъ обращаясь въ консисторію на счетъ командированія депутатовъ, указываетъ на имѣнія, находящіяся въ уѣздахъ: Бѣлостокскомъ, Бѣльскомъ, Волковыскомъ, Гродненскомъ и Сокольскомъ—на имѣнія неизвѣстно въ какомъ приходѣ и даже въ какомъ благочиніи находящіяся и чтобы удовлетворить и настоящему требованію слѣдовало бы посылать указы всѣмъ благочиннымъ всѣхъ пяти вышеупомянутыхъ уѣздовъ. Чтобы на сей разъ и на будущее время избѣжать по дѣлу коштнаго межеванія лишней переписки, консисторія полагаетъ: посредствомъ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей объявить духовенству Литовской епархіи, если при коштномъ межеваніи земель разныхъ имѣній будутъ находиться въ смежности земли духовнаго вѣдомства, то, *чтобы настоятели для охраненія границъ церковныхъ, въ качествѣ депутатовъ, являлись на межу съ надлежащими документами*.

— 12 іюня утвержденъ въ должности члена Вилейскаго благочинническаго совѣта настоятель Касутской церкви, священникъ *Іоаннъ Стрѣлецкій*.

— 20 іюня, вакантное мѣсто и. д. псаломщика при Трокской городской церкви предоставлено б. воспитаннику Литовской дух. семинаріи, священническому сыну, *Зиновію Орловскому*.

— 20 іюня, на вакантное мѣсто псаломщика при Чернавчицкой церкви, Брестскаго уѣзда, назначенъ, согласно прошенію, окончившій курсъ ученія въ Литовской духовной семинаріи *Николай Теляковскій*.

Мѣстныя Извѣстія.

— Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4/11 мая сего года за № 922, заштатному псаломщику Виленскаго каѳедральнаго собора *Севастіану Луковичу* назначено въ пожизненное пособіе по 60 р. въ годъ.

— **Поврежденіе церкви пожаромъ.** 3 сего іюня, въ началѣ 11 часа утра, во время совершенія въ Ново-Мядельской церкви божественной литургіи, въ мѣстечкѣ произошелъ пожаръ, мгновенно охватившій крышу каменной Ново-Мядельской церкви. Народъ, наполнявшій церковь, благополучно успѣлъ выйти, остался лишь одинъ причтъ. Тогда совершеніе литургіи (на херувимской пѣсни) было прекращено, заготовленные дары были потреблены священникомъ, а св. Антиминсъ, ковчегъ съ запасными св. дарами, всѣ священные сосуды собраны и священникомъ лично вынесены на поле, внѣ мѣстечка. Вслѣдъ за симъ вынесено изъ церкви все церковное имущество и помѣщено тоже на полѣ, внѣ круга дѣйствія огня, при чемъ успѣли снять и колокола съ колокольни. Защитить церковь отъ огня не было никакой возможности, не смотря на всѣ усилія прихожанъ, такъ какъ огнегасительная машина сгорѣла въ самомъ началѣ пожара. Къ двумъ часамъ дня сгорѣли:

гонтовая крыша на церкви, башня, потолокъ, окна, полъ деревянный въ алтарной части, иконостасъ, кромѣ иконъ, царскихъ дверей, также дверей сѣверныхъ и южныхъ, притворъ, верхъ колокольни, крыша досчатая на оградѣ церковной и всѣ вообще деревянныя части зданія. Остальныя части зданія церкви, т. е. стѣны и полъ, равно и ограда, какъ каменныя, хотя и не сгорѣли, но сильно повреждены огнемъ. Кромѣ того сгорѣло 289 копъ гонты, приготовленной на устройство новой крыши, а также нѣкоторыя ветхія иконы, хранившіяся на чердакѣ церкви, какъ то: икона трехъ святителей, Господа Саваоѳа, ветхія плащаницы и забытая, въ торопяхъ, икона св. Іосифа обручника. Спасенное церковное имущество, св. антиминсъ, ковчегъ съ св. дарами, помѣщены въ Старо-Мядельской церкви и принадлежащей къ ней кладбищенской; въ сей послѣдней помѣщено все менѣе цѣнное, денежныя суммы переданы на храненіе церковному старостѣ крестьянину Іосифу Давидовичу.

— 16 минувшаго мая пожаромъ, отъ неизвѣстной причины, истреблены всѣ хозяйственныя холодныя строенія и домъ настоятеля Коллонтаевской церкви протоіерея Антонія Стуковича. Пожаръ начался въ 9 часовъ утра, когда протоіерей Стуковичъ находился въ церкви и служилъ св. литургію, по окончаніи которой пришелъ только на пепелище. Всѣ строенія были собственностію протоіерея Стуковича и нигдѣ не застрахованы. Въ строеніяхъ и движимомъ имуществѣ, нажитомъ имъ чрезъ 55 лѣтъ жизни въ Коллонтаяхъ, онъ понесъ убытка на 3000 рублей.

— **Вакансіи.—Настоятеля:** въ с. *Дубичахъ*—Бѣльскаго уѣзда, въ с. *Езерницѣ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Гнѣздиловѣ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Иказни* и *Залѣсьѣ*—Дисненскаго уѣзда и въ *Волькообровѣ*—Слонимскаго уѣзда. **Священника:** при Виленскомъ каѳедральномъ соборѣ. **Помощника:** въ м. *Батуринѣ*—Хотѣнчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда. **Псаломщика:** при Брестскомъ городскомъ соборѣ, при Пружанской Пречистенской церкви, въ с. *Бѣловѣжѣ*, *Хоревѣ* и *Малчѣ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Юровлянахъ*—Сокольскаго уѣзда.

47. Крупные картины по свящ. и церк. исторіи. 1-й выпускъ 12 картинъ, съ текстомъ и примѣрными уроками. На хорошей бѣлой бумагѣ 1 р. 50 к. съ перес. не раскр. а раскр. 10—12 красками, съ текстомъ—3 р. и 2 р. Одобрены Св. Синодомъ и IV Отд. С. Е. И. В. К.иМ.Н.П.

48. Чтеніе для солдатъ христолюбивому воину повсюдный спутникъ. Ц. 10 к.

49. Словарь не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся во святомъ четвероевангеліи и православномъ богослуженіи. Ц. 2 к. Одобр. IV Отд. С. Е. И. В. К.

50. О крещеніи и мѵропомазаніи съ карт. и съ обрядами присоединенія иновѣрцевъ. Ц. 3 к.

51. О святомъ причащеніи и покаяніи, со статьями закона о духовныхъ завѣщаніяхъ. Ц. 2 к.

52. О священствѣ и посвященіи во всѣ три степени священства. Ц. 1 к.

53. О бракѣ и его обрядахъ и законахъ, съ карт. 3 к.

54. О соборованіи погребеніи православныхъ. 2 к.

55. Мысль воина предъ сраженіемъ, съ 2 карт. 3 к.

56. Свѣтлое Христово Воскресенье съ переводомъ ирмосовъ Пасх. Канона. 1 к.

57. Пьянство и его леченіе. 3 к., а съ рис. раскр. 5 к.

58. Объясненіе всенoч. бдѣнія, съ 3 кар. 2 к.

59. Божественная литургія, съ 5 карт. 2 к.

60. Объ анаѳемѣ. 5 к.

61. Табакъ и ядовитое вліяніе его на человѣка. 2 к.

62. О литургіи преждеосвящ. даровъ. 2 к.

63. Троицынъ день. 2 к.

64. Сокращен. объяснен. Еванг. Чт. на литургіи на каждое воскресенье, съ 44 кар. 50 к.

65. Очеркъ исторіи христіанской церкви. 2-е изд. Т. I-й. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

66. О сквернословіи. На листѣ вел. 5 к., а въ 8 д. л. 1 к. 1881 г.

67. Святой градъ Іерусалимъ съ видомъ Іерусалима, современнаго Христу въ большомъ форматѣ. 50 к.

68. Церковныя праздничныя и великопостныя пѣснопѣнія съ молебнами и панихидою. Ц. 40 к. съ пер.

69. Практическое руководство къ изученію русскаго правописанія Д. Булгаковскаго. Ц. 15 к. съ пер.

Пересылка книгъ иногородная возможна при покупкѣ на 1 р. Выписывающіе на 10 р. за пересылку не платятъ.

Неоффиціальный Отдѣлъ.

Нѣсколько словъ объ изданіи Палеографическихъ снимковъ съ виленскихъ рукописныхъ древностей.

По предложенію г. попечителя Виленскаго учебнаго округа, Виленская Археографическая Коммиссія приняла на себя спеціальный трудъ издавать палеографическіе снимки съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся частію въ Виленской публичной библіотекѣ, частію въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ. Такъ какъ матерьяловъ для этой цѣли имѣется весьма значительное количество, то коммиссія полагаетъ выпускать въ свѣтъ свои особые труды отдѣльными выпусками, изъ коихъ каждый будетъ заключать въ себѣ отъ 30 до 32 листовъ in 4-to большого александрійскаго листа, кромѣ объяснительнаго текста и предисловія. Въ нихъ собраны будутъ лучшіе образцы западно-русской дѣловой письменности начиная съ XV ст. до начала XVIII т. е. со времени возникновенія русской письменности въ дѣлопроизводствѣ сѣверо-западнаго края до времени насильственнаго вытѣсненія ея языкомъ польскимъ.

На расходы по изданію 1-го выпуска учебный округъ уже ассигновалъ 1000 рублей и работа въ полномъ ходу. Сюда войдутъ снимки съ 30 пергаментныхъ грамотъ польскихъ королей и великихъ князей литовскихъ, а равно нѣкоторыхъ литовско-русскихъ вельможъ и 32 актовыхъ документа изъ такъ называемыхъ актовыхъ книгъ; они будутъ обнимать время отъ начала XV столѣтія до половины XVI, т. е. до временъ Сигизмунда Августа. Между грамотами будутъ помѣщены нѣкоторыя уже напечатанныя въ разныхъ археографическихъ изданіяхъ, но нѣкоторыя совершенно новыя, еще нигдѣ не обнародованныя; между актами попреимуществу древнѣйшіе, касающіеся не только предѣловъ собственно великаго княжества Литовско-русскаго, но и провинцій, захваченныхъ короной, гдѣ русскій языкъ довольно часто встрѣчается въ мѣстномъ судебномъ дѣлопроизводствѣ, не смотря на то, что латинскій языкъ пользовался въ этихъ провинціяхъ исключительными правами языка оффиціальнаго и господствующаго. Каждая грамота, каждый актъ будутъ снабжены соотвѣтственнымъ объясненіемъ. Оно будетъ состоять изъ слѣдующихъ частей: а) изъ краткаго оглавленія документа; б) чтенія по подлиннику того мѣста, съ котораго будетъ сдѣланъ спимокъ; в) изложенія краткаго содержанія всего документа, если онъ былъ уже гдѣ либо помѣщенъ, и напечатанія въ полномъ видѣ такого, который будетъ появляться впервые и окажется въ какомъ либо отношеніи важнымъ; г) изъ наружнаго описанія грамотъ или актовыхъ книгъ, въ какомъ видѣ они существуютъ въ настоящее время.

Грамоты и акты краткіе будутъ помѣщены въ снимкахъ сполна, а болѣе обширныя по объему въ сокращеніяхъ т. е. нѣсколько строкъ въ началѣ и конецъ документа, дата и если есть подпись. Коммиссія положила издавать ихъ въ такомъ видѣ съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность внести въ каждый выпускъ возможно болѣе документовъ, касающихся самыхъ разнообразныхъ мѣстностей сѣверо-западного края, гдѣ только употреблялся въ дѣлопроизводствѣ русскій языкъ.

Такимъ образомъ русскій ученый міръ въ скоромъ времени получитъ возможность познакомиться съ древней западно-русской письменностію въ ея непосредственномъ созерцаніи и извлечь изъ нея самую разнообразную научную пользу, а русскій публицистъ получитъ серьезный поводъ призадуматься надъ слѣдующимъ повидимому страннымъ явленіемъ: отчего въ старыя времена русскій языкъ пользовался правами гражданства не только въ провинціяхъ русско-польскихъ, но и чистыхъ жмудскихъ, въ то время, когда теперь нужно отстаивать его права чуть ли не съ оружіемъ въ рукахъ въ провинціяхъ *искони русскихъ*? Вѣдь жмудь въ XV и XVI столѣтіяхъ не имѣла правительственныхъ русскихъ школъ, но она умѣла читать, писать и понимать по-русски; а въ настоящее время мѣстности искони русскія должны обучаться *польскому языку*, чтобы нѣкоторой части ихъ жителямъ получить право быть у исповѣди и причастія св. таинъ.

Вильна 17 мая 1884 года. *С. Ш.*

— **Изъ Ковенской губ.** пишутъ въ „Вилен. Вѣст.“. Для тѣхъ русскихъ, которые прожили болѣе десятка лѣтъ въ Ковенской губерніи и хотя нѣсколько интересуются успѣхами распространенія здѣсь, среди сельскаго люда, русскаго языка и болѣе сочувственнаго взгляда на все русское, несомнѣнно, что главными виновниками полученныхъ въ этомъ

отношеніи благопріятныхъ послѣдствій были и остаются: во-первыхъ, учитель народный, этотъ скромно, часто въ среду прямо непріязненную поставленный, кругомъ отъ всѣхъ зависящій, но незамѣнимо полезный дѣятель; затѣмъ, священникъ русскій, поддерживающій передъ администраціей, насколько позволяетъ его весьма ограниченный авторитетъ, насущные интересы небольшихъ кучекъ разбросанныхъ здѣсь русскихъ поселенцевъ и хотя господствующей, но не перевариваемой здѣсь многими русской церкви; далѣе, ближайшій истолкователь русскаго закона народу, воротила волостного правленія, волостной писарь, если онъ изъ русскихъ и если, кромѣ того, не поддавшись постороннимъ вліяніямъ, дружитъ съ учителемъ и священникомъ; писаря же изъ здѣшнихъ, конечно, часто бываютъ люди очень дѣльные, но понятно, что отъ нихъ, особенно когда они изъ шляхты, русскому дѣлу пользы ждать нечего; наконецъ, мировой посредникъ, въ случаѣ, если онъ уменъ, честенъ, работящъ и энергиченъ. Какъ скоро они дѣйствуютъ всѣ заодно, единодушно, то и дѣло русское движется лучше, ходче, потому что тогда они составляютъ уже нѣкоторую силу, съ которою не такъ легко справится разнымъ противодѣйствующимъ вліяніямъ. Порознь же значительная часть ихъ усилій ослабляется до крайности стороною, не сочувствующею здѣсь русскимъ интересамъ. И это вѣрно даже по отношенію къ дѣятельности посредника, обладающаго все таки большимъ вліяніемъ. Что же касается до священника, учителя и писаря, то и представить себѣ нельзя, до чего легко препятствовать каждому изъ нихъ порознь въ ихъ дѣйствіяхъ на пользу русскаго дѣла. Словомъ, здѣсь подтверждается старинная извѣстная исторія о прутьяхъ, которые трудно сломать въ пучкѣ, но которые удобно ломаются по одиночкѣ. Не живущимъ такъ близко къ сельскому люду можетъ быть это и не замѣтно, но намъ, жителямъ уѣздовъ, оно совершенно очевидно. Истинные, притомъ прозорливые, ревнители здѣсь русскихъ интересовъ, генералъ-губернаторы Муравьевъ и Кауфманъ, такъ и понимали это дѣло и послѣдній даже издалъ циркуляръ, по которому во вновь формирующихся волостяхъ волостное правленіе съ находящимся при немъ училищемъ обязательно должно находиться въ селеніи, гдѣ есть русская церковь; такъ оно и велось по настоящее время въ Шавельскомъ уѣздѣ, о которомъ идетъ рѣчь, въ трехъ волостяхъ, гдѣ имѣются православныя церкви: въ Векшнянской, Благовѣщенской и Подубисской (Базильянской). Но, конечно, этотъ порядокъ многимъ не по душѣ, и вотъ противъ него производится безшумная, по возможности, но неустанная работа, имѣющая цѣлью вывести изъ употребленія этотъ установленный обычай. Для начала довольно и того, чтобы подъ разными болѣе или менѣе благовидными предлогами добиться переступить хотя одинъ разъ упомянутый циркуляръ, ставящій учителя, священника и волостное правленіе съ его писаремъ и посредника въ возможно близкое соотношеніе, а уже послѣ того добиться либо полнаго забвенія, либо даже вовсе отмѣны неудобнаго циркуляра будетъ дѣломъ не столь труднымъ, благо на всякій случай прецедентъ есть. Такое именно теперь примѣрное дѣйствіе подготовлялось осторожно, медленно, но неустанно уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Подубисской (Базильянской) волости. Въ селеніи Подубиссы есть русская церковь и волостное правленіе съ училищемъ, вопреки неотмѣнному пока циркуляру, стараются перевести изъ селенія Подубиссъ (Базильяны) въ селеніе Куртовяны. Нужды нѣтъ, что Подубиссы лежатъ болѣе въ центрѣ волости, нежели Куртовяны, что одно изъ обществъ (Гильвичское) вовсе не хочетъ этого перемѣщенія по причинѣ дальности отъ него Куртовянъ, а другое общество (Поконское), по той же причинѣ, соглашается на переводъ лишь весьма неохотно, что, наконецъ, въ Подубиссахъ есть собственный домъ для волостного правленія и для училища, который только нужно ремонтировать, и есть также земля для хозяйства учителя и служащихъ при правленіи. Въ Куртовянахъ же и домъ надо нанимать отъ владѣльца мѣстечка, графа Зиберга-Плятера, и ни клочка земли пахатной при предполагаемомъ къ найму помѣщеніи не имѣется, такъ что служащимъ и учителю некуда будетъ и курицы выгнать. Волостной писарь, изъ мѣстныхъ католиковъ, кажется, притомъ и шляхтичъ, и старшина, выбранный изъ среды куртовянскаго общества, представили отъ себя по начальству, что ремонтъ дома волостного правленія и училища въ Подубиссахъ будетъ, будто бы, стоить 1,500 рублей (это въ деревнѣ то?), а въ Куртовянахъ владѣлецъ даетъ помѣщеніе (безъ земли, впрочемъ) за 240 руб. въ годъ. И вотъ дѣло подвинулось уже настолько, что въ половинѣ апрѣля сего года составленъ общественный приговоръ о желаемости означеннаго перенесенія. Тутъ важно только, чтобы послѣдовало утвежденіе этого перваго приговора, а затѣмъ не долго ждать такихъ же стремленій съ такимъ же успѣхомъ относительно переселенія и другихъ волостныхъ правленій, съ училищами при нихъ, изъ мѣстечекъ, гдѣ есть русскія церкви. Тогда эти учрежденія изъ подъ нѣкотораго нравственнаго вліянія русскихъ священниковъ подпадутъ подъ болѣе желательное вліяніе ксендзовъ и другихъ мѣстныхъ владѣльцевъ. Слишкомъ близко мы къ мѣсту совершенія всѣхъ этихъ дѣйствій и слишкомъ хорошо сознаемъ значеніе ихъ для русскихъ интересовъ, чтобы смотрѣть безучастно и не сказать ни слова о томъ, какъ постепенно, обдуманно и неустанно нарушается тѣми, кому оно нужно, все то, что признано полезнымъ для развитія здѣсь русскаго дѣла. *А. Б.*

Нѣсколько словъ по поводу изданія Холмскимъ православнымъ свято-Богородицкимъ Братствомъ „*Богогласника*“

Въ текущемъ 1884 г. иждивеніемъ Холмскаго православнаго Свято-Богородицкаго Братства изданъ „*Богогласникъ, или собраніе набожныхъ пѣснопѣній*“. Подъ именемъ „набожныхъ пѣснопѣній“ не нужно разумѣть тѣхъ церковныхъ пѣснопѣній, которыя заключаются въ богослужебныхъ книгахъ православной церкви; набожныя пѣсни Холмскаго края бывшей уніи—это пѣсни чисто мѣстныя. Своей религіозно-нравственной, благочестивой идеей онѣ, правда, сходны съ обыкновенными пѣснопѣніями православной церкви, но при этомъ между тѣми и другими существуетъ значительная разница. Именно: „пѣсни набожныя“ не имѣютъ того строго-церковнаго характера, который присущъ богослужебнымъ пѣснопѣніямъ православной церкви, и кромѣ того, не говоря уже о разности языка и внѣшней формы изложенія, благочестивая фантазія въ этихъ пѣсняхъ значительно шире, т. е. шире въ томъ смыслѣ, что пользуется большей свободой или, лучше сказать, вольностью выраженій, сравненій, уподобленій съ тою единственною цѣлью, чтобы высокія идеи и благочестивыя чувствованія, заключающіяся въ нихъ, были возможно болѣе доступны массѣ, для которой по преимуществу и назначаются. Это-то сравнительное отсутствіе въ нихъ строго-церковнаго характера и было, быть можетъ, причиной того, что онѣ въ Холмско-Варшавской епархіи, гдѣ въ послѣднее время—до

1875 года,—почти исключительно и были въ употребленiи, со времени уничтоженiя унiи находились подъ запрещенiемъ, т. е. были выведены изъ мѣстнаго церковнаго употребленiя и только въ недавнее время запрещенiе это было снято съ нихъ. Кто знакомъ съ здѣшнимъ краемъ, кто хорошо изучилъ привычки, наклонности и симпатiи его народа, кто интересуется вопросомъ религiи и народности здѣшней и нелицемѣрно желаетъ успѣха дѣлу возрожденiя и укрѣпленiя русской народности въ искони русской же, но силою историческихъ событiй въ значительной степени ополяченной и окатоличенной странѣ, тотъ не можетъ не порадоваться уничтоженiю этого запрещенiя, потому что пѣнiе этихъ „пѣсней набожныхъ“ является факторомъ въ дѣлѣ укрѣпленiя русской народности гораздо большимъ, чѣмъ можетъ казаться при поверхностномъ взглядѣ на дѣло. Въ самомъ дѣлѣ, человѣку вообще свойственно изливать свое религiозное чувство не только въ словѣ молитвы, но и въ рукахъ, гармонiи, и чувство, выражаемое наружу этимъ послѣднимъ способомъ, оказывается несравненно интенсивнѣе, сильнѣе и дѣйственнѣе ужъ потому одному, что оно въ высшей степени обладаетъ способностью какъ разростаться въ самомъ поющемъ субъектѣ, такъ и расширяться объективно, т. е., передаваться, переходить на посторонняго, не принимающаго участiя въ богослуженiи слушателя, проникать въ самые сокровенные изгибы его сердца и тамъ пробуждать спящее чувство, которое, въ свою очередь стремясь проявиться наружу, возбуждаетъ у него неудержимое желанiе присоединиться къ сонму поющихъ и слиться съ ними воедино,—будь это въ ликованiи или въ скорби.—У всѣхъ народовъ во всѣ времена ихъ жизни мы находимъ пѣсць, или пѣнiе, сопровождаемое подчасъ музыкой, не только какъ единичное, но и какъ коллективное выраженiе чувства радости, скорби или благоговѣнiя. Религiозные гимны мы находимъ у древнихъ народовъ—язычниковъ, находимъ ихъ и въ церкви ветхозавѣтной; Самъ Iисусъ Христосъ съ Апостолами, а затѣмъ и первые христiане, собираясь вмѣстѣ, проводятъ время въ пѣнiи псалмовъ. Съ первыхъ же временъ свободной жизни церкви христiанской начинаютъ появляться въ ней во множествѣ церковные гимны, пѣснопѣнiя, которыя въ большей части своей сохранились и до настоящаго времени въ богослужебныхъ книгахъ.—Даже разные религiозные сектанты привлекаютъ народъ къ своимъ нововведенiямъ значительнымъ образомъ тѣмъ, что перелагаютъ псалмы въ стихотворную, болѣе доступную для запоминанiя, форму, снабжаютъ ихъ мелодiей и поютъ въ религiозныхъ общественныхъ собранiяхъ.

Такъ, между прочимъ, въ церкви католической совершенiе богослуженiя на мертвомъ, никому не понятномъ языкѣ никакъ не моглобы привлечь къ католицизму такую массу народа, не будь тамъ въ такъ называемыхъ „*олтарфжикахъ злотыхъ*“ (чрезвычайно, замѣтимъ, аккуратно и цѣлесообразно составленныхъ)—„*годзинкувъ*“, „*рожаньцувъ*“, „*литанiй*“, „*пѣсней побожныхъ, пржыгодныхъ*“ (на всевозможные случаи религiозной и обыденной жизни человѣка) и многаго другаго. Безъ всего этого идея католицизма сама по себѣ никогда не нашла бы себѣ стольких приверженцевъ среди простаго народа ужъ потому одному, что ему вообще недоступно отвлеченное умозрѣнiе, развѣ за самымъ ничтожнымъ исключенiемъ; и если мы встрѣчаемъ среди простаго народа до фанатизма преданныхъ католичеству, такъ это они преданы только внѣшности его,—тѣмъ молитвамъ и пѣснопѣнiямъ, которыя они читаютъ и поютъ на понятномъ имъ родномъ языкѣ, идеи же католичества остаются для нихъ пустымъ звукомъ, хотя они часто слышатъ и даже сами высказываютъ ихъ.

Этой-то любовью народа къ (подобнымъ) пѣснямъ какъ нельзя лучше пользовались и пользуются представители католической церкви и не скупятся составлять новыя пѣсни, такъ что репертуаръ ихъ чрезвычайно великъ. Такъ напр., тамъ найдете болѣе двухъ сотъ пѣсень на Рождество Христово и Новый годъ (коленды), затѣмъ есть масса особыхъ пѣсень на рождественскiй (п. адвентовэ), великiй посты, воскресенiе, вознесенiе Христово и на всякiй вообще праздникъ, будь это всеобщiй или только мѣстный, пѣсни утреннiя, вечернiя, пѣсни на всевозможные житейскiе случаи; мало того, самыя молитвы, догматическiя и религiозно-нравственныя истины, притчи, событiя изъ Евангельской и церковной исторiи—все это перелагается въ легкую стихотворную форму, затѣмъ или помѣщается въ „*олтаржахъ злотыхъ*“, или же отдѣльными сборниками распространяется среди народа. Если примемъ во вниманiе, что эти стихотворенiя, или пѣсни при удачно, сообразно содержанiю, подобраной мелодiи—то печальной, то величественной, то игровой,—поются въ костелѣ массой при аккомпаниментѣ органа, то намъ станетъ ясно, почему народъ такъ привязывается къ нимъ, и почему онѣ ему такъ дороги: масса звуковъ, разнообразiе, богатство и красота аккордовъ поражаютъ неизбалованную, слѣдовательно и неособенно требовательную въ эстетическомъ отношенiи душу простолюдина, возбуждая въ ней чувство умиленiя и благоговѣнiя. Воспрiимчивая память простолюдина быстро усвоиваетъ слышанную пѣснь, и онъ находитъ чрезвычайное наслажденiе напѣвать ее и внѣ костела, такъ какъ переживаетъ при этомъ полученное имъ прежде впечатлѣнiе. Часто, напр., приходится слышать пѣнiе крестьяниномъ подобныхъ пѣсней, будь это онъ въ дорогѣ, или за работой, или же во время отдыха. Особенною же любовiю пользуются пѣсни, приносимыя богомольцами, возвращающимися изъ такъ называемыхъ „*отпустовъ*“ (мѣстный храмовой торжественный праздникъ); онѣ съ жадностью выслушиваются, заучиваются и потомъ распѣваются. Причина этого, кромѣ новизны пѣсни, заключается еще и въ томъ, что ей обыкновенно приписывается особая сила и значенiе предъ Богомъ (напр. „Сто дни отпусту“ будетъ дано тѣмъ, которые ежедневно въ продолженiи извѣстнаго срока будутъ пѣть такую-то пѣсню).

Нѣтъ ничего удивительнаго, если эти пѣсни католическiя распѣваются не только католиками, но и православными нашего края, бывшими унiатами. Въ самомъ дѣлѣ, славянская поэтическая натура здѣшняго малоросса не можетъ обходиться безъ пѣсни. Молодежь (отчасти и взрослые въ веселый моментъ жизни) распѣваютъ подходящiя пѣсни свѣтскiя; людей же пожилыхъ свѣтскiя пѣсни не интересуютъ: они ищутъ пищи для души своей въ пѣсняхъ „набожныхъ“, и необходимая потребность этихъ „пѣсней набожныхъ“ такъ велика для нихъ, что, за неимѣнiемъ своихъ собственныхъ, они поютъ себѣ, ничтоже сумняся, легко достающiяся имъ таковыя пѣсни католическiя, польскiя. Насколько подобныя явленiя полезны къ укрѣпленiю православiя и возрожденiю русской народности въ здѣшнемъ краѣ —ясно для каждаго безъ всякихъ комментарiй. Поэтому, повторимъ, нельзя не радоваться данной возможности здѣшнему русскому народу имѣть свои подобныя же набожныя пѣсни и пѣть ихъ на своемъ родномъ языкѣ.

Жаль только, что у здѣшней русской интеллигенцiи, а, что еще важнѣе, у многихъ изъ нашихъ священниковъ су-

ществуетъ довольно странный взглядъ на эти пѣсни набожныя. Они смотрятъ на нихъ, какъ на что-то совершенно чуждое, смѣшное и заслуживающее полнаго пренебреженія. Пожалуй, каждый можетъ смѣть свое сужденіе имѣть, но подобный священнослужитель долженъ имѣть по крайней мѣрѣ то въ виду, что не народъ для него существуетъ, а онъ для народа, и если этотъ послѣдній придерживается какихъ либо мѣстныхъ обычаевъ, которые не противны ни церкви, ни государству, но которые вошли въ плоть и кровь его, то ему по меньшей мѣрѣ не слѣдовало бы оскорблять своей паствы явнымъ пренебреженіемъ къ ея симпатіямъ, а особенно къ такимъ симпатіямъ, какъ пѣсни набожны. Здѣшній народъ любитъ ихъ до того, что любовь свою переноситъ и на тѣхъ, которые умѣло поютъ ихъ, и наоборотъ, никогда не прощаетъ насмѣшки надъ ними. Дьячокъ, знающій много такихъ пѣсенъ и обладающій звонкимъ, высокимъ голосомъ (низкій, или *„грубый“*, голосъ—басъ не любимъ здѣшнимъ народомъ)—это идолъ прихожанъ. Поэтому желательно было бы, чтобы священнослужители наши всячески старались не только не уничтожать стариннаго здѣшняго обычая пѣть пѣсни набожныя, но и дать возможность самому народу заучить возможно большее количество такихъ пѣсенъ, тѣмъ болѣе, что народъ съ чрезвычайнымъ радушіемъ встрѣчаетъ и перенимаетъ всякую впервые слышимую имъ „новую“ подобную пѣсню.

Правда, что въ настоящую пору въ весьма немногихъ приходахъ можно встрѣтить сборникъ набожныхъ пѣснопѣній, а если таковой гдѣ-либо и найдется, то за то неизвѣстны напѣвы этихъ пѣснопѣній, за исключеніемъ развѣ самаго ничтожнаго количества. Для устраненія того и другаго недостатка Холмское православное Свято-Богородицкое Братство издало помянутый Богогласникъ, въ которомъ помѣщается только текстъ *„пѣсней набожныхъ“*, а въ скоромъ времени намѣрено издать таковой съ положенной на ноты мелодіей, или напѣвомъ каждой пѣсни. Такимъ образомъ Братство даетъ возможность причетнику или учителю извѣстнаго прихода, при содѣйствіи пожалуй священника, какъ самому узнать напѣвъ любой пѣсни, такъ и черезъ пѣніе ея выучить пѣть таковую и самихъ прихожанъ, изъ которыхъ каждый грамотѣй, благодаря дешевизнѣ продажной цѣны экземпляра Богогласника перваго изданія, безъ напѣвовъ, (который можно получить въ книжной лавкѣ, что въ колокольнѣ Холмскаго собора) можетъ имѣть предъ глазами текстъ такой пѣсни (что способствуетъ болѣе быстрому заучиванію самой мелодіи), а затѣмъ распѣвать ее самостоятельно въ любое время. Это самый удобный, если не единственно-возможный путь желаемаго распространенія русскихъ набожныхъ пѣсенъ.

Нѣкоторыя пѣсни, довольно общеупотребительныя, но не вошедшія въ помянутый Богогласникъ, будутъ помѣщаться въ Холмскомъ Календарѣ, который Братство намѣрено издавать впредь ежегодно. Въ настоящемъ Холмскомъ Календарѣ на 1885 годъ, въ видѣ особаго къ нему приложенія, помѣщены слѣдующія пѣсни: *На Рождество Христово* „Скинія всезлатая“ и „Цвѣтъ мысленной днесь ся родитъ“ (№ 11 по Богогласнику), пѣснь *великопостная*—„Уже декретъ подписуе“ (№ 3), пѣсни на *Воскресеніе Христово*—„Іерусалиме свѣтелъ надъ звѣзды днесь буди“ (№ 1), и „Играй, Іерусалиме новый (№ 2), затѣмъ пѣсни ко *Пресвятой Богородицѣ чудотворной Почаевской*—„Пасли пастыри овцы на горѣ“ и ко *Пресвятой Богородицѣ Холмской*—„Пречистая Дѣво, Мати русскаго краю“. Всѣ эти пѣсни хотя и заключаются въ Богогласникѣ Братства (кромѣ пѣсни на Рождество Христово—„Скинія всезлатая“), но такъ какъ напѣвъ ихъ не повсюду извѣстенъ, то онѣ и помѣщаются, какъ важнѣйшія, въ настоящемъ календарѣ вмѣстѣ съ мелодіей на три голоса.

Что же касается собственно Богогласника, какъ изданія, то изданъ онъ in 16°; печать—церковно-славянская; языкъ пѣсенъ представляетъ собой смѣсь церковнаго съ галицкимъ, или южнорусскимъ разговорнымъ нарѣчіемъ XVII и XVIII в.; онъ довольно близокъ къ здѣшнему разговорному простонародному малорусскому нарѣчію, а потому и вполнѣ почти понятенъ народу.

Изданъ этотъ Богогласникъ очень старательно. Если и попадаются въ немъ довольно часто опечатки въ видѣ прибавленія лишняго или опущенія нужнаго слога или даже и слова (такъ напр. узрѣлъ вмѣсто зрѣлъ; идемъ вмѣсто идемо; вернемся вмѣсто повернемся; „Мы нынѣ о Немъ повеселимся“ вмѣсто Мы нынѣ о Немъ купно веселимся стр. 9, 10, 11, 12), или въ видѣ перестановки словъ (напр. съ дитяткомъ и маткою вмѣсто съ маткою и дитяткомъ стр. 11, Пѣснь поя воскресшему Христови, вмѣсто Пѣснь воскресшему поя Христови стр. 58), отъ чего теряется риѳма, то хотя всѣ эти опечатки и затрудняютъ, правда, исполненіе мелодіи, но онѣ такъ ничтожны, что всякій знающій напѣвъ исправитъ ихъ безъ малѣйшаго затрудненія.

(Холм.-Варш. Вѣст.) *Степанъ Чижевскій.*

19-го іюня, въ 6½ часовъ по полудни, въ г. Соденѣ (въ Германіи) скончался Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генералъ-губернаторъ и командующій войсками Виленскаго военнаго округа, генералъ-адъютантъ, инженеръ-генералъ, членъ Государственнаго Совѣта, графъ *Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ.*

Знаменитое имя графа занимаетъ одно изъ почетнѣйшихъ мѣстъ въ лѣтописяхъ русской арміи и тѣсно связано со славной обороной Севастополя и блокадою Плевны.—Графъ Тотлебенъ скончался на 66 году съ небольшимъ (родился въ 1818 г., 8 мая) и на 49 году службы.

Содержаніе № 25.

Предыдущій № сданъ на почту 17-го Іюня.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія. г. Вильна. Ивановская у. № д. 11. 1884 г.